



ASOCIACIÓN PERUANA DE ECONOMÍA

Corrupción e indicadores de desarrollo en el Perú y
el mundo: una revisión empírica

Saki Bigio

Nelson R. Ramírez Rondán

Documento de Trabajo No. 111, Diciembre 2017

Los puntos de vista expresados en este documento de trabajo corresponden a el(los) autor(autores) y no de la Asociación Peruana de Economía. La asociación no tiene una posición política institucional.

*Corrupción e indicadores de desarrollo en el Perú y el mundo: una revisión empírica**

Saki Bigio
UCLA y NBER

Nelson R. Ramírez Rondán
Universidad del Pacífico

Diciembre 2017

Resumen

En este documento se reporta evidencia internacional sobre la relación entre corrupción y una serie de indicadores de desarrollo económico: estabilidad económica, calidad del gasto público (educación y salud), ingresos tributarios, desigualdad, pobreza, inversión, y crecimiento económico. Para ello, en primer lugar, se muestra a través de correlaciones no condicionadas que la corrupción está relacionada negativamente con variables asociadas al desarrollo económico. En segundo lugar, se cuantifican los efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico; para ello, se estima un modelo de datos de panel dinámico para una muestra de 104 países durante el período 1980-2015; los resultados indican que una mejora en los índices de corrupción de los países de Latinoamérica y de Perú al nivel promedio de los países desarrollados incrementaría el crecimiento del PBI per cápita en un 0.8% y 0.6% más, respectivamente.

Clasificación JEL: D73, O11, O50

Palabras clave: Corrupción, indicadores de desarrollo, crecimiento

1. Introducción

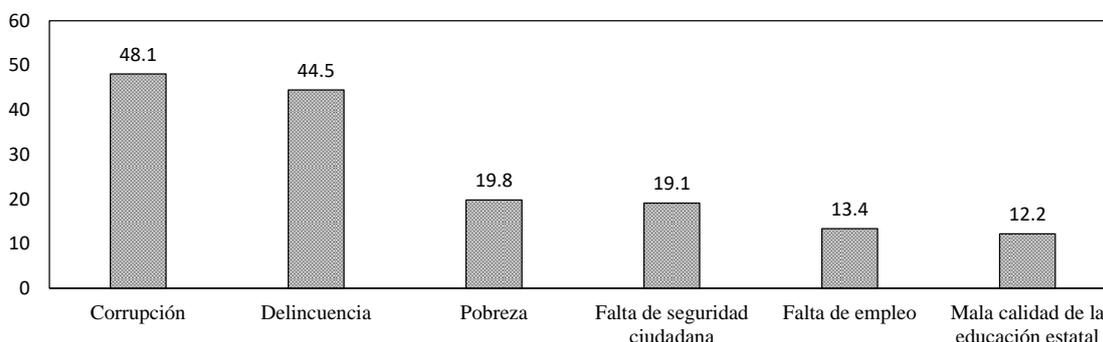
La corrupción es una característica de muchos países emergentes. En el Perú, la corrupción se convirtió en el principal problema de preocupación de la ciudadanía en el 2017 tal como se muestra en el gráfico 1. Este hecho se reflejó en los últimos años con las detenciones y denuncias por corrupción tanto de autoridades en todo nivel de gobierno, así como de empresas involucradas en obras públicas. Lo que ha generado pérdidas y desvíos de fondos del Estado –bajo la forma de sobornos y sobrecostos– y de desaliento de participación de empresas más eficientes y productivas en proyectos públicos. Esto ha resultado en la ejecución de proyectos con mayores costos y menor calidad; así como, ha generado la paralización de proyectos necesarios para

* Agradecemos a Vicente Tuesta, Paul Castillo y Adrián Armas por los comentarios a este trabajo; también agradecemos los comentarios de los participantes del XXIII Encuentro de Economistas del Banco Central de Reserva del Perú, y del congreso 2017 de la Asociación Peruana de Economía. También queremos agradecer a Richard Córdor y Andrea Vílchez por la excelente asistencia de investigación, y a José Carlos Aguilar por la colaboración en la revisión de la bibliografía. Los errores que persisten en este trabajo son nuestros.

Contacto: Nelson R. Ramírez Rondán, Departamento de Economía, Universidad del Pacífico Av. Salaverry 2020, Jesús María 15072, Lima, Perú. Correo electrónico: nr.ramirezr@up.edu.pe.

complementar la actividad privada y la economía en general, lo que impide alcanzar mejores indicadores de competitividad y desarrollo.

Gráfico 1.- Principales problemas del Perú (en porcentaje de respuestas)

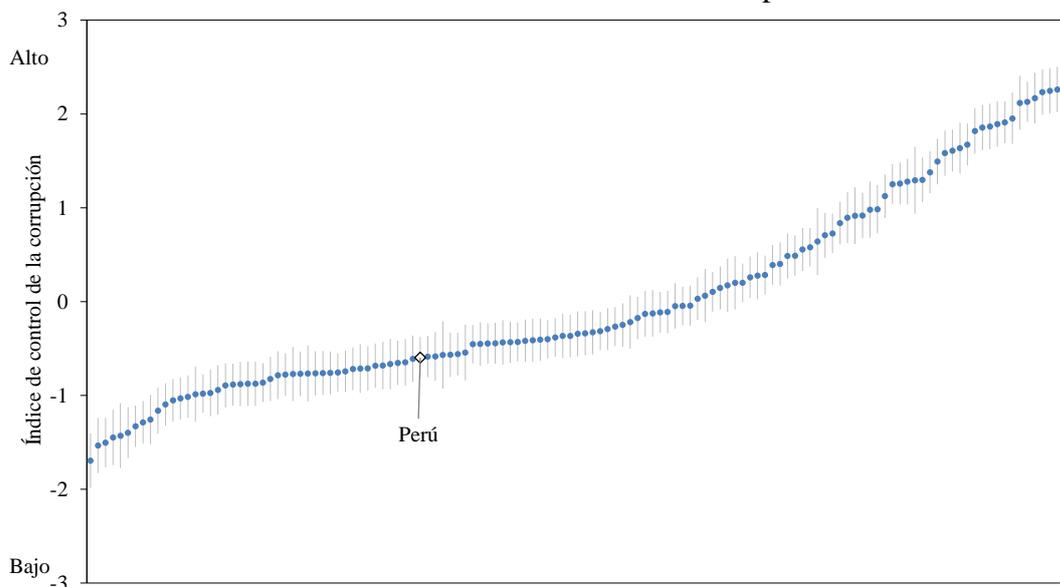


Nota: Pregunta con alternativas de respuesta múltiple sobre la pregunta “En su opinión, actualmente, ¿cuáles son los principales problemas del país?”

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares. Módulo: Gobernabilidad, Transparencia y Democracia.

De este modo, cabe preguntarse cuál es el efecto que tiene la corrupción sobre el desarrollo y el crecimiento económico de un país. Principalmente, un menor control de la corrupción distorsiona el manejo de los recursos públicos hacia actividades de poca incidencia social, reduce el gasto en educación y salud, perjudica el capital extranjero haciéndolo menos atractivo, y desalienta la inversión. Estos efectos reducen el desarrollo económico de un país. En el gráfico 2, para datos del 2015, elaborado sobre la base del trabajo de Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2005), el Perú se ubicó en el puesto 88 de 132 países en cuanto al control de corrupción, reflejando la mala posición del Perú en este indicador.

Gráfico 2.- Índice de control de corrupción



Fuente: Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos estimadores para cada país de la muestra.

La corrupción se puede definir como toda acción y efecto de sobornar a alguien con dádivas o de otra manera; generalmente, las investigaciones empíricas consideran como actos corruptos a los pagos ilícitos, es decir, a los sobornos y coimas. Dado su naturaleza, es difícil medirla directamente, por ello una serie de instituciones realizan encuestas para determinar la percepción del grado de corrupción de un país.

Economías que son percibidas con un bajo control de la corrupción generalmente están asociadas a economías con una mayor inestabilidad económica y política, una baja inversión pública en educación y salud, una mayor desigualdad, mayores niveles de pobreza, una menor inversión, y un limitado crecimiento del producto bruto interno (PBI) per cápita.

En este sentido, el objetivo de este documento es presentar evidencia empírica de la relación que existe entre la corrupción y una serie de indicadores de desarrollo económico, indicando los posibles efectos de la corrupción que una serie de autores ponen en atención. En una primera parte, se presenta de manera gráfica correlaciones no condicionales entre la corrupción y varios de estos indicadores. En una segunda parte, se cuantifican los efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico considerando una serie de variables de control. Con ello no se pretende detallar los diversos estudios de los efectos de la corrupción sobre la economía, para unas excelentes revisiones véanse Jain (2001), Bardhan (1997), Gray y Kaufmann (1998), Mauro (1998a), Myint (2000) y Tanzi (2002).

Además de esta introducción, este documento se divide de la siguiente manera: en la segunda sección se discuten algunos conceptos relacionados a la corrupción y las metodologías de medición, en la tercera sección se presenta un análisis gráfico de correlaciones no condicionadas de la corrupción y una serie de indicadores de desarrollo económico, en la cuarta sección se cuantifica el efecto de la corrupción sobre el crecimiento económico considerando una serie de variables de control y, finalmente, se hacen algunos comentarios a manera de conclusión.

2. Corrupción: ¿Qué es? y ¿Cómo se mide?

La corrupción se puede definir como toda acción y efecto de sobornar a alguien con dádivas o de otra manera; en las organizaciones, especialmente en las públicas, esta se puede definir como la práctica consistente en la utilización de las funciones y medios en provecho económico, o de otra índole, de sus gestores.

Para efectos de este documento, nos centramos en la corrupción que genera algún trastorno en la estructura económica de un país, pero solo cuando esta emana del sector público. En este sentido, Tanzi (1994) se refiere a la corrupción como “*todo acto por parte de autoridades gubernamentales, sean estos hacedores de política o burócratas, que se desvía del objetivo de brindar el mayor bienestar social motivado por un fin de lucro personal o en beneficio de familiares o allegados.*” En esta misma línea, y de una forma bastante más específica, la corrupción también es catalogada por otros autores como la venta de propiedades del Estado por parte de empleados públicos con el objetivo de obtener ganancias personales (Shleifer y Vishny, 1993; Wei, 1999). De otro lado, la acepción del Banco Mundial es más sencilla, pero a la vez más inclusiva: la corrupción es el abuso del poder para el beneficio económico privado, a veces no necesariamente para el beneficio de la misma persona, sino para intereses partidarios, familiares, o de clase, por ejemplo. Esta definición incluiría tanto a los sobornos como a la obtención de beneficios no monetarios, como promesas de contratos laborales futuros a familiares, así como regalos a cambio de ciertas concesiones.

En la práctica es a menudo difícil establecer un límite totalmente claro entre actos corruptos y hechos legítimos. En general, las investigaciones empíricas consideran como actos corruptos principalmente a los pagos ilícitos, es decir, a los sobornos y coimas. Estos estudios están basados en encuestas realizadas por instituciones especializadas en el tema y en general las definiciones de estas agencias son también similares. Por ejemplo, la encuesta provista por *Business International* del *Economist Intelligence Unit* toma en cuenta “el grado al cual las transacciones comerciales involucran corrupción o pagos cuestionables”, mientras que en el *International Country Risk Guide*, provisto por la agencia *Political Risk Services*, el grado de corrupción corresponde a la respuesta a las siguientes interrogantes: “nivel en que altos empleados del gobierno están dispuestos a pedir pagos especiales”; o bien “en qué medida es posible evadir la regulación dada mediante pagos ilegales que favorezcan a quien realiza el pago”.

Debido a esta dificultad, la mayoría de estudios sobre corrupción se circunscribe a los actos que involucran pagos irregulares al aparato burocrático. Sin embargo, el mayor inconveniente es que no hay formas de medir directamente los actos que tengan un pago como contraparte debido a su naturaleza secreta. Por ello, la corrupción se suele medir indirectamente mediante encuestas basadas en cuestionarios sobre la percepción que tan corrupto es un país. Estas encuestas miden la percepción de la corrupción que tienen las personas o empresas y no la corrupción en sí misma (Svensson, 2003).

Las principales mediciones de corrupción usadas en investigaciones empíricas son cinco: *Business International Index* (BI), *International Country Risk Guide Index* (ICRG), *Global Competitiveness Report Index* (GCR), *Transparency International Index* (TI) y *World Development Report* (WDR). En el anexo 1 se exponen algunos detalles técnicos sobre dichas encuestas.

Los indicadores sobre corrupción de estas instituciones se pueden clasificar en tres tipos (Wei y Schleifer, 2000). El primero está compuesto por estudios hechos por analistas y expertos en el tema, lo cual incluiría a las encuestas de BI, ICRG y WDR. El segundo grupo comprende a los índices basados en las opiniones de gerentes de empresas, exportadores, o empresarios en general de los países en cuestión. En este grupo están incluidos los estudios GCR, WDR, *Global Competitiveness Survey* (GCS), y *German Exporter Corruption Index* (GCI). Por último, el tercer tipo comprende estudios que ponderan encuestas ya realizadas previamente, como es el caso de TI. Según Wei y Schleifer (2000), el segundo grupo de indicadores ofrecería un mayor acercamiento a la percepción real de la corrupción; pues las encuestas realizadas por expertos pueden tener errores de percepción, ya que son hechas por muy pocas personas, mientras que las realizadas a empresarios abarcan un mayor número de opiniones.¹

Cabe notar que las encuestas pueden tener desventajas, ya que son una medida subjetiva de la corrupción. Debido a que los puntajes son puestos por personas, no es claro que la diferencia entre un puntaje de 3 y otro de 4 sea la misma que la diferencia entre un 8 y un 9. Por otro lado, quienes evalúan la corrupción de un país pueden tener un sesgo en su calificación, debido a que la imagen que tienen sobre el desarrollo de las instituciones de su país podría influenciarlos (Mauro, 1995). Al respecto, sería valioso la construcción de encuestas a empresarios de una misma nacionalidad sobre varios países.

¹ Los resultados de las encuestas, pese a que se basan en la percepción de las personas, no varían sustancialmente entre distintas agencias. Kaufmann y Wei (2000) encuentran una correlación significativa, de 0.77 y 0.83 entre los índices de corrupción GCR y los índices de BI y TI, respectivamente.

3. Corrupción e indicadores de desarrollo

La corrupción no solo incide sobre una serie de indicadores de desarrollo, esta puede deberse también a una serie de factores tales como la estructura gubernamental, su tamaño, la calidad del sistema político o el control que es ejercido sobre las dependencias públicas (véase Charap y Harm, 2002; Fisman y Gatti, 2002; Lederman et al., 2005; Persson, 2002; Tanzi, 1998; Shleifer y Vishny, 1993). También resultan determinantes de la corrupción factores culturales y sociales, como el grado de estrechez de los vínculos familiares en una sociedad (véase Bardhan, 1997; La Porta et al., 1999; Mauro, 1996; Tanzi, 1994; Ul Haque y Sahay, 1996; Wei, 2000b). Otros elementos claramente importantes son las políticas económicas tomadas por el Estado que facilitan la extracción de rentas por parte de burócratas (véase Ades y Di Tella, 1999; Chand y Moene, 2002; Easterly, 2001; Hindriks et al., 2002; Islam y Montenegro, 2002; Leite y Weidmann, 2002; Mauro, 1996; Sachs y Warner, 1995; Sala-i-Martin y Subramanian, 2003; Svensson, 2003; Tanzi, 1998 y 2002; Van Rijckeghem y Weder, 2002; Wei, 2000b).

Esta sección se centra en presentar evidencia de la relación entre corrupción y una serie de indicadores de desarrollo. Dado que existe varias instituciones que construyen índices de corrupción (véase anexo 1) se considera una variable de control de la corrupción construida por el Worldwide Governance Indicators, variable construida sobre la base del trabajo de Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2005) que cubre 215 países y territorios desde el período 1996 al 2015. Este indicador utiliza más de 30 fuentes diferentes de encuestas de organizaciones y es construido mediante un modelo de componentes no observados. Otra ventaja de este indicador es que reporta los márgenes de error de la estimación para cada país, lo cual ayuda a identificar la dispersión en la medición del indicador.

3.1. Corrupción y estabilidad

En el gráfico 3 se observa que los países con mayor estabilidad política (medida como el número de años desde el cambio de régimen político más reciente) esta asociada a un control más estricto de la corrupción. La corrupción distorsiona el rol del gobierno como institución que se encarga de velar por el cumplimiento de contratos y derechos de propiedad. Las empresas e individuos, al saber que pueden realizar sobornos, están en la capacidad de violar contratos y derechos de propiedad. Para que los burócratas estén en la capacidad de extraer rentas ilícitamente sin ser castigados, el nivel de transparencia del Estado debe reducirse, impidiendo la labor de los mecanismos de fiscalización hacia las agencias estatales.²

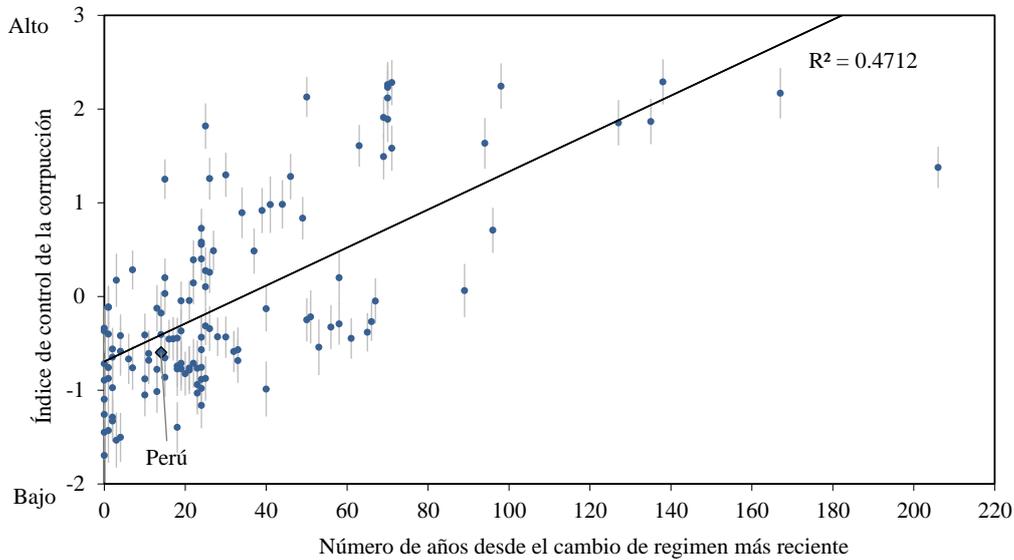
Para el año 2015, el Perú cuenta con 14 años desde el último cambio de régimen político, el cual fue en el 2001 con el retorno a la democracia. En este indicador, el Perú se encuentra en el puesto 90 de 126 países, siendo EE.UU. quien lidera el índice con 206 años de continuidad desde su último cambio de régimen político.

Cuando hay gobiernos carentes de transparencia, los ciudadanos tampoco son capaces de evaluar las políticas empleadas por el gobierno, por lo que desaparecen los incentivos políticos de los gobernantes para hacer la mejor gestión posible, se hace más difícil la identificación de problemas para diseñar políticas, y la coordinación entre los miembros del gobierno se dificulta (Islam, 2003; Acemoglu et al., 2003). Es decir, la

² La transparencia permite manejar los riesgos de manera óptima, dado que la información es accesible para todos (Islam, 2003).

falta de transparencia reduce la credibilidad en los sistemas democráticos, lo que repercute en la estabilidad política.

Gráfico 3.- Estabilidad del régimen y corrupción

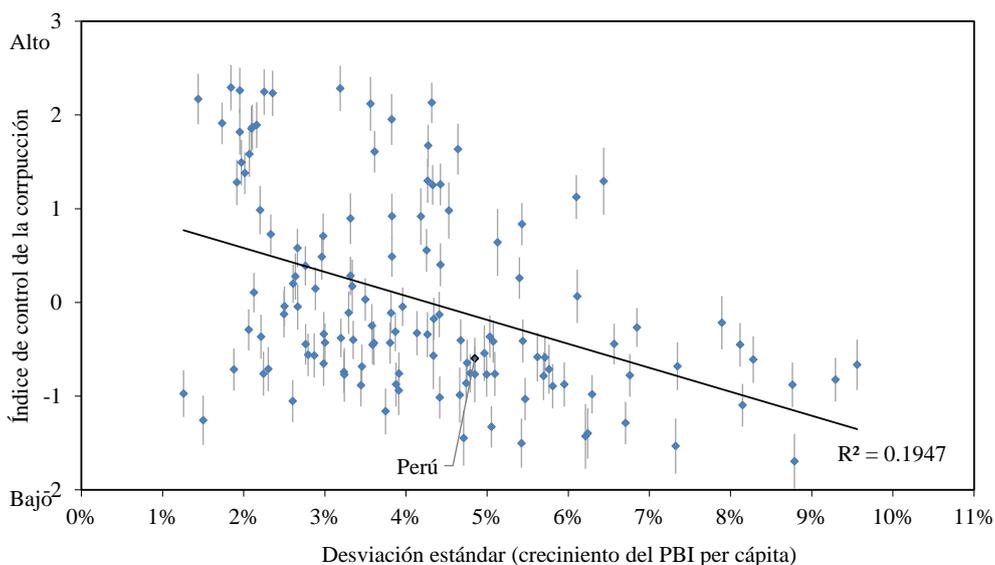


Fuente: Polity IV Dataset (datos del 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos estimadores para cada país de la muestra.

Esta inestabilidad política se traduce en inestabilidad económica como se muestra en el gráfico 4 donde se aprecia que una mayor inestabilidad económica (medida a través de la desviación estándar de la tasa de crecimiento del PBI per cápita de 1960 al 2015) está asociada a un menor control de la corrupción. Para países en desarrollo Acemoglu et al. (2003) encuentra que la corrupción considerada como instituciones es una de las principales causas de la alta volatilidad y de la frecuencia de recesiones.

Gráfico 4.- Inestabilidad económica y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos de 1960 al 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

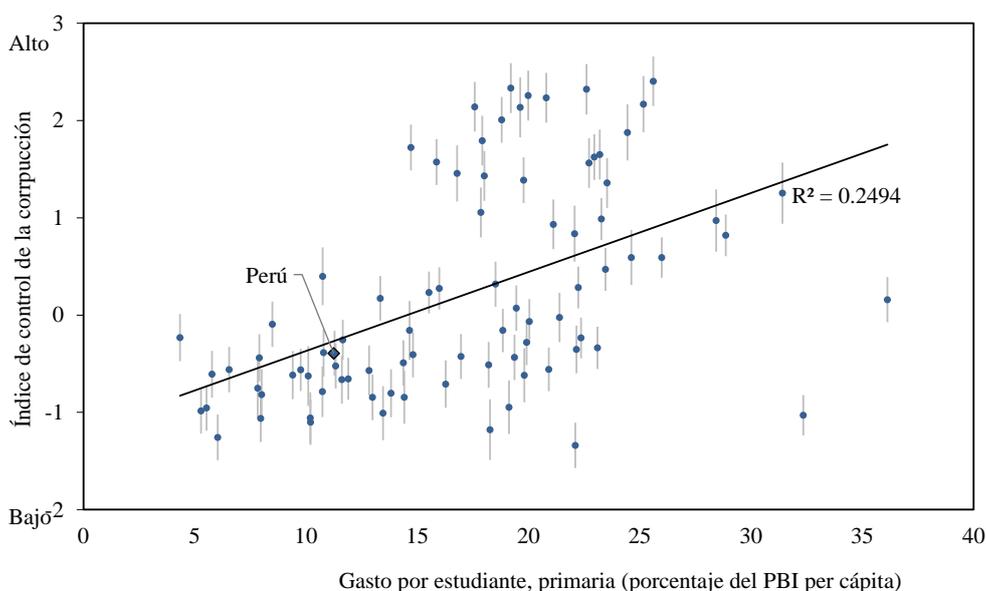
De los 132 países considerados en la muestra, Perú se ubica en el puesto 92 en cuanto a inestabilidad económica; ello debido a cambios en su régimen político (etapas dictatoriales); vaivenes de régimen de la política económica; malas políticas económicas, periodo de violencia interna, choques negativos externos (crisis de la deuda, interrupciones de flujos de capitales y caída de los términos de intercambio); y limitada capacidad empresarial. Todo ello originó en los últimos 50 años crisis económicas profundas y prolongadas en comparación de los otros países de América Latina (Llosa y Panizza, 2015).

3.2. Corrupción y gasto en educación y salud

La distorsión del gasto público quizás sea el principal efecto de la corrupción sobre el papel del Estado, sobre todo por sus implicancias directas sobre la desigualdad y la pobreza. Aun cuando no hay una relación necesaria entre el nivel de gasto total y la corrupción, al parecer en sociedades con menor control de la corrupción se destina una menor proporción del presupuesto nacional al gasto en educación y salud (Gupta, Davoodi y Tiongson, 2002; Gupta, de Mello y Sharan, 2001; Mauro, 1996; Mauro, 1998b; Tanzi y Davoodi, 1997).

En el gráfico 5 se observa que países con un menor control de la corrupción destinan un menor gasto en educación por habitante. Mauro (1996) atribuye dicha relación al hecho de que la educación no involucra normalmente grandes proyectos de inversión pública de donde se puedan extraer rentas. Según dicho estudio, una mejora en el índice de corrupción de un país en 2 puntos (en una escala de 1 a 10), estaría asociada a un aumento en el gasto educativo (como proporción del PBI) de 0.5%. Ello controlando por el nivel de PBI per cápita, pues países más ricos suelen dirigir una mayor parte de sus recursos al gasto en educación.

Gráfico 5.- Gasto en educación y corrupción

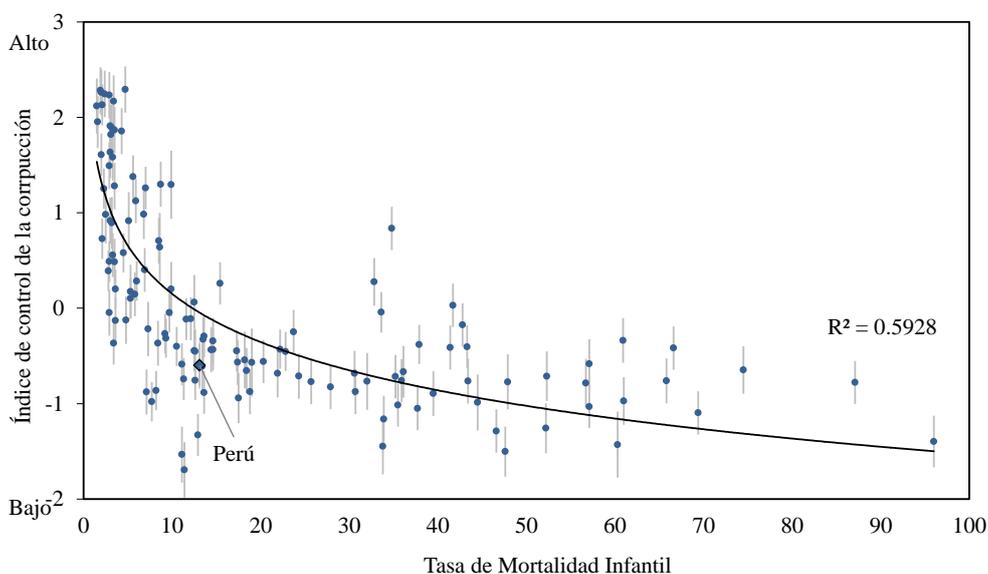


Fuente: World Development Indicators (datos del 2013) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2013. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

De igual modo en el gráfico 6 se observa que países con un menor control de la corrupción poseen una mayor tasa de mortalidad infantil, lo cual refleja la precariedad de los servicios de salud pública. Sucede que en forma similar a lo que ocurre con el gasto educativo, la inversión en salud pública no es una fuente atractiva de extracción de rentas, por lo que se le otorga una menor importancia en el presupuesto público de la debida. Gupta, Davoodi y Tiongson (2002) estimaron –controlando por el PBI– que la mortalidad infantil es mayor en cerca de un tercio en países con menor control de la corrupción mientras que la cantidad de niños que abandonan la escuela es casi el doble. Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (2002), en un análisis que incorpora tanto al gasto en educación como al gasto en salud, corroboran el resultado que revela que la corrupción afecta negativamente al gasto social.

Gráfico 6.- Mortalidad infantil y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos del 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

De los 86 países considerados en la muestra sobre gasto en educación como porcentaje del PBI per cápita para el 2013, Perú se ubica en el puesto 67; con respecto a la mortalidad infantil, de los 131 países considerados en la muestra para el 2015, el Perú se ubica en el puesto 69. Sin duda, la corrupción ha representado un freno en el avance, tanto en la educación como en la salud de la población.

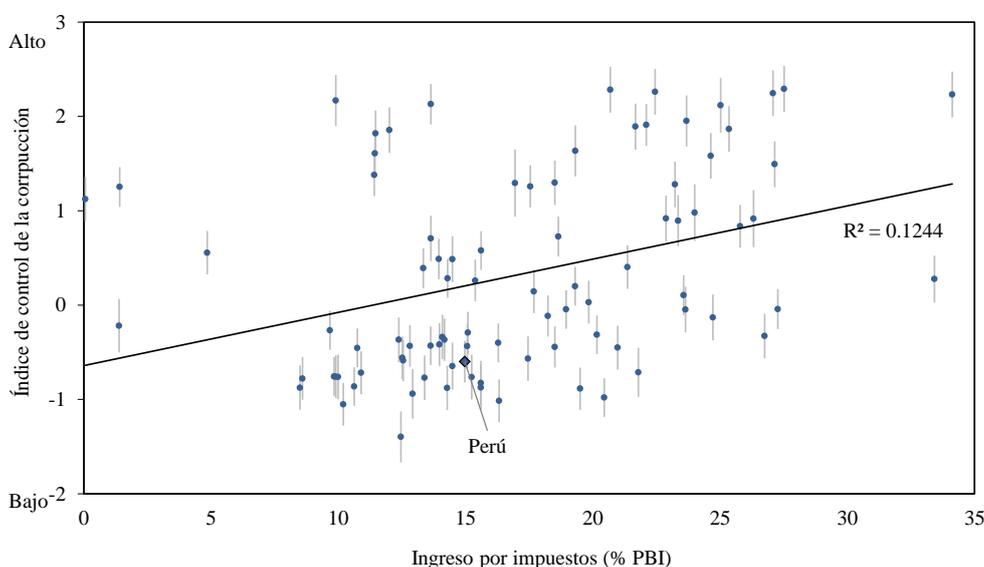
De otro lado, la corrupción también reduce los gastos en operación y mantenimiento del capital estatal. La extracción de rentas en actividades de mantenimiento de infraestructura es más complicada que en actividades de inversión pública; con lo que la calidad de los servicios públicos de educación y salud se ve deteriorada constantemente, lo cual reduce su eficiencia (Tanzi y Davoodi, 1997; Gupta, Davoodi y Alonso-Terme, 2002).

3.3. Corrupción e ingresos tributarios

A menudo se toma a la corrupción como una carga adicional sobre el nivel de impuestos de un país. De este modo, como se observa en el gráfico 7, países con un menor control

de la corrupción suelen tener un menor influjo de ingresos tributarios (como porcentaje del PBI).

Gráfico 7.- Ingresos tributarios y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos del 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (2002) sostienen que, en presencia de altos niveles de corrupción, la recaudación tributaria es menor, puesto que facilita la evasión tributaria. El costo de oportunidad del evasor será menor en la medida de que pueda sobornar para evitar ser sancionado. De esta forma, la cantidad de contribuyentes disminuye motivando una mayor evasión tributaria. Chand y Moene (2002) muestran que en el caso de Ghana luego de aplicar una serie de políticas anticorrupción y estableciendo un sistema de incentivos en la administración tributaria, el nivel de presión tributaria aumentó de 15% en 1976 a 23.4% en 1994.

Ghura (2002) encuentra evidencia empírica sobre una relación negativa entre corrupción e ingresos del gobierno para países del África sub-Sahariana. Una reducción en el índice de control de la corrupción (mayor corrupción⁴) de un punto sería equivalente a una disminución en el nivel de presión tributaria (ingresos fiscales entre PBI) de 1.69%. Ul Haque y Sahay (1996) señalan que, de eliminarse la corrupción y la evasión tributaria, en Tailandia se captaría 47% más de impuestos. También, Tanzi y Davoodi (1997, 2000) hallan una relación significativa entre corrupción e ingresos fiscales. En el primero de estos estudios, se estima que una disminución del índice de control de la corrupción de un punto⁵ reduciría los ingresos del gobierno (como ratio del PBI) en 1.71%.

De la misma manera, también Hindriks et al. (2002) plantean que la corrupción genera efectos regresivos sobre el esquema tributario. Por una parte, la población de mayores ingresos es quien gana más al evadir impuestos, ya que está en juego una gran proporción de sus ingresos; a diferencia de lo que sucede con la población que tiene menores ingresos.

⁴ El índice de *International Country Risk Guide*, que toma valores de 0 a 6.

⁵ Tanzi y Davoodi (1997) crean un índice en base a los provistos por *Business International e International Country Risk Guide*; el cual va desde 1 hasta 10.

Del lado del gasto, un menor control de la corrupción está relacionado con un mayor nivel de inversión en educación. Ello se encuentra, porque los gobernantes tienen incentivos a incrementar el gasto público, de tal modo de tener más oportunidades para malversar fondos. Si bien se reduce el gasto en algunos sectores (educación, salud, mantenimiento de la infraestructura y capital), el nivel de inversión pública agregado suele incrementarse.

La necesidad de mantener la corrupción en secreto motiva a los burócratas a emplear el gasto público en actividades difíciles de monitorear, con el fin de poder extraer la mayor cantidad de renta posible. De esta manera, buscarán desarrollar proyectos o compras a gran escala, en los que el control de estos sea complejo y su valor difícil de calcular. Un ejemplo es el gasto militar; Gupta, de Mello y Sharan (2001) afirman que, por el lado de la oferta, los abastecedores internacionales de armas podrían sobornar a los oficiales de los países importadores de armamento, que en su mayoría son países en vías de desarrollo; mientras que, por el lado de la demanda, los secretos de seguridad nacional ofrecen un marco de mayor inmunidad y menor transparencia para oficiales con cierto poder de discrecionalidad.

La combinación de una menor cantidad de ingresos tributarios y un mayor nivel de gasto público genera incrementos en los déficits fiscales (Tanzi, 2002; Rose-Ackerman, 1997; Tanzi y Davoodi, 1997; Ul Haque y Sahay, 1996; Mauro, 1996). Easterly (2001) destaca que países del cuartil superior de control de la corrupción, según el índice ICRG, tienen en promedio un déficit presupuestario de 3.1%, mientras que los países del cuartil inferior tienen, en promedio, un déficit de 6.7%.

De los 90 países considerados en la muestra para el 2015, Perú se ubica en el puesto 52 en cuanto al ingreso tributario como porcentaje del PBI. Son muchos factores detrás de ello –como la informalidad, las exoneraciones, deducciones y regímenes especiales– pero son tanto la evasión tributaria como la corrupción que no han permitido generar mayores ingresos al Estado.

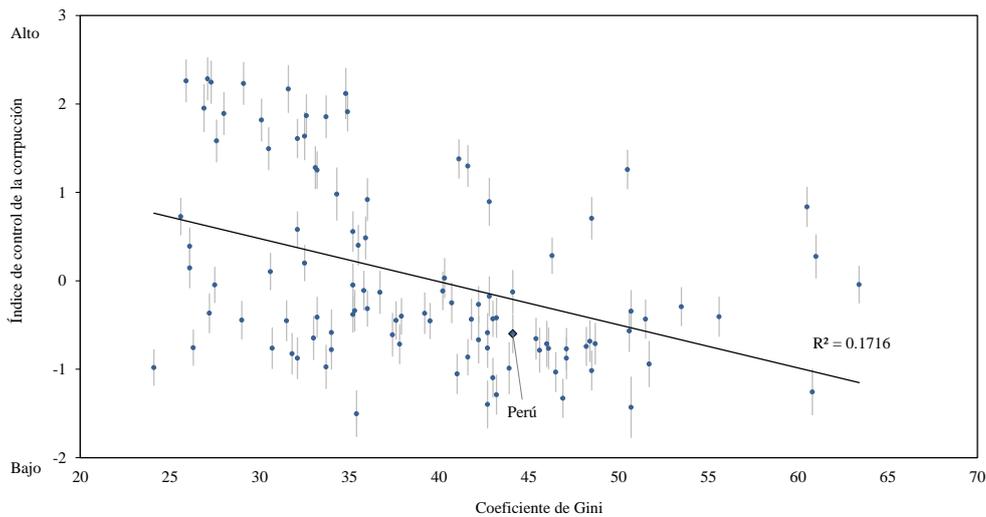
3.4. Corrupción y desigualdad y pobreza

Los gobiernos con bajo control de la corrupción, en la misma forma en que crean exoneraciones para satisfacer relaciones de clientelismo, extienden los programas sociales a grupos no prioritarios, desviando los recursos destinados al grupo más pobre, hacia sectores de la población relativamente más ricos, con lo que el impacto de los programas sociales contra la pobreza se ve reducido. Además, la participación del gasto en educación y salud, dentro del total del gasto público, se reduce, como se expone líneas atrás. Ello se evidencia en el gráfico 8 donde se puede hallar que países con menor control de la corrupción tienden a tener una mayor desigualdad económica (un coeficiente de Gini más alto), y en el gráfico 9, donde países con menor control de la corrupción tienen una mayor pobreza (medida como el porcentaje de la población que vive con menos de \$3.10 al día).

De este modo, Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (2002) identifican los efectos de la corrupción sobre el grado de desigualdad de una sociedad por medio de efectos en el crecimiento, sistema tributario, focalización de programas sociales, concentración de activos en manos privadas, gasto social, e incertidumbre. Esta mayor incertidumbre que enfrentan los grupos más pobres frena sus decisiones de inversión, a manera de un mayor premio por riesgo. Esto genera incentivos entre los más pobres para no invertir en capital físico o humano, con lo que sus posibilidades de salir de la pobreza mediante el desarrollo de pequeñas y micro empresas se ven mermadas, al mismo tiempo que su capacidad de atenuar los efectos de una crisis económica se reduce.

De un total de 105 países considerados en la muestra con los datos más recientes de desigualdad (no todos los países tienen datos para el 2015, incluso algunos anteriores al 2010), del indicador de desigualdad, el Perú se ubica en el puesto 79, índice de desigualdad bastante alto y similar a los otros países de Latinoamérica. En el Perú, la corrupción dentro de los programas sociales es crítica, ejemplos de ello han sido las denuncias realizadas por la prensa sobre el retiro irregular de fondos destinados a los programas sociales de parte de trabajadores del Banco de la Nación, de padrones con personas fallecidas inscritas dentro del programa Pensión 65, y de funcionarios públicos que recibían un sueldo y eran beneficiarios dentro del programa Juntos.

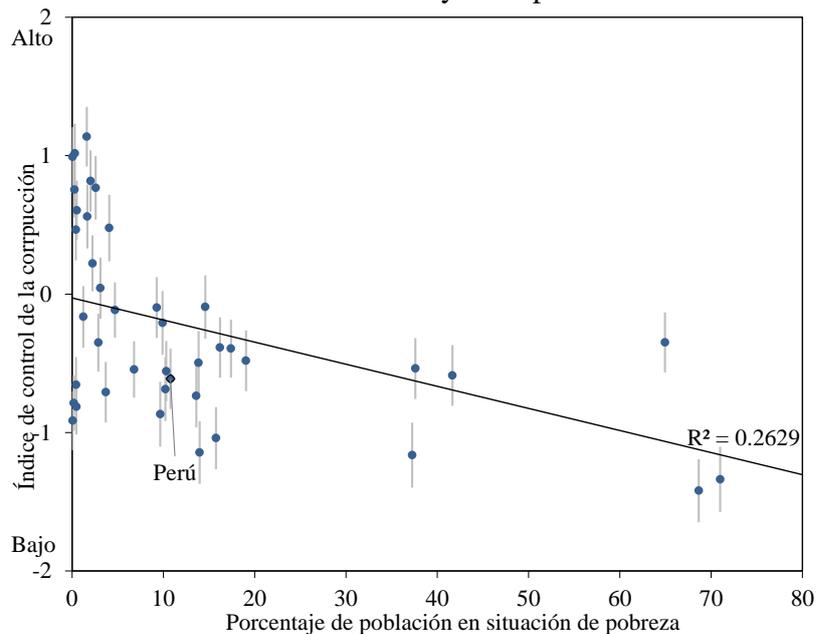
Gráfico 8.- Desigualdad y corrupción



Fuente: United Nations (datos al 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

Gráfico 9.- Pobreza y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos del 2012) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2012. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

Con respecto al indicador de pobreza, de un total de 42 países considerados en la muestra, el Perú se ubica en el puesto 27, índice de pobreza similar a los otros países de Latinoamérica. Para el Perú, este indicador ha venido cayendo sostenidamente desde el 2004; principalmente, debido al sostenido crecimiento económico. No obstante, un estricto control de la corrupción, al afectar tanto el gasto en educación y salud, así como el uso debido de los programas sociales, podría reducir mucho más los niveles de pobreza.

Existen también relaciones indirectas entre la corrupción y la desigualdad. Por ejemplo, Gupta, Davoodi y Alonso-Terme (2002) encuentran una relación positiva entre la dotación de recursos naturales de un país, la concentración de tierra y la desigualdad en la distribución de la educación, y la corrupción. Evidentemente, a medida que los factores citados son mayores, la desigualdad será también mayor. Dichos autores también realizan un análisis de la relación entre corrupción, desigualdad y pobreza, para lo cual utilizan el coeficiente Gini y la tasa de crecimiento de los ingresos del 20% más pobre como indicadores de desigualdad y pobreza, respectivamente. Los resultados indican que la corrupción está asociada directa y significativamente a la desigualdad: un menor control de la corrupción de un país, equivalente a una desviación estándar (2.52 puntos, en una escala de 0 a 10⁶) está asociada a un aumento en el coeficiente de Gini de 4.4 puntos. Al analizar la relación entre pobreza y corrupción, los autores encuentran que un menor control de la corrupción de una desviación estándar (0.78 puntos) genera una disminución en la tasa de crecimiento de ingresos del 20% más pobre de la población de 1.6% anual.⁷

3.5. Corrupción e inversión

En el gráfico 10, se observa cómo países con un menor control de la corrupción tienen un menor nivel de inversión (medida a través del promedio de la formación bruta de capital fijo como porcentaje del PBI). La principal explicación de este hecho estilizado es que la corrupción genera cargas económicas adicionales y una mayor incertidumbre sobre la economía (Mauro, 1995; Wei, 1997; Wei y Wu, 2001), lo cual desalienta la inversión. No obstante, por el lado de la inversión pública, Tanzi y Davoodi (1998) señalan que cuando la inversión pública aumenta debido a sobrevaloración (sobrecostos) por la corrupción; en este caso, si bien la inversión aumenta, la productividad promedio de dicha inversión disminuye reduciendo el crecimiento económico.

Por otro lado, Wei (1997) encuentra que, para un nivel promedio de corrupción estimado por *Business International*,⁸ un aumento del nivel de incertidumbre de la corrupción en Singapur (0.64) al nivel de México (1.32), sería equivalente a un alza de 32% en la tasa impositiva para los inversionistas; mientras que, si se aumentase al nivel

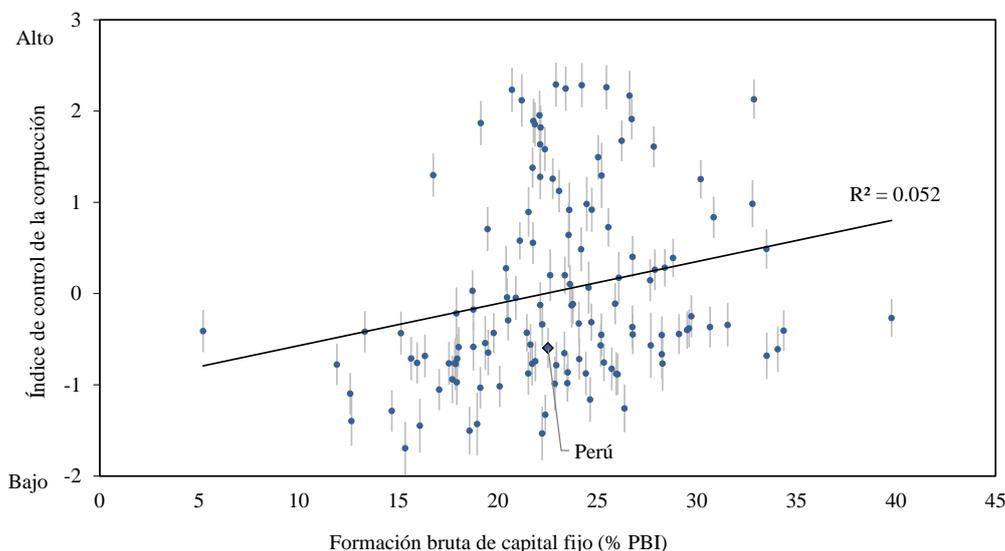
⁶ A mayor valor del índice de control de la corrupción, menor es la corrupción percibida.

⁷ Para controlar una posible relación de endogeneidad entre desigualdad y corrupción utilizan tres variables instrumentales: proporción de la población que habla inglés, distancia del país a la línea ecuatorial, y un índice de diversidad etnolingüística. Los resultados obtenidos son aun más contundentes: una disminución del control de la corrupción en una desviación estándar equivale a un aumento del Gini en 5.4 puntos. Al controlar la endogeneidad entre pobreza y corrupción, utilizando las mismas variables instrumentales, encuentran que una disminución en una desviación estándar de la tasa de crecimiento del índice de control de la corrupción (0.78) reduce la tasa de expansión del ingreso de los 20% más pobres en 7.8% anual.

⁸ Este índice toma valores de 1 a 10, y en este caso se toma el promedio de los años 1980 a 1983; y a este promedio se aplica el promedio de todos los países, siendo de 3.7.

de Colombia (1.75), el equivalente sería a un aumento en los impuestos a los inversionistas de 54%. Asimismo, Mauro (1995) encuentra que una mejora del índice de control de corrupción en una desviación estándar generaría un aumento del ratio inversión/PBI en 4.75%. Según Wei (1999), si Filipinas aumentase su nivel de control de la corrupción al correspondiente de Singapur aumentaría su ratio de inversión/PBI en 6.6%.

Gráfico 10.- Inversión y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos de 1980 al 2015) y Worldwide Governance Indicators.
 Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

El efecto en la inversión extranjera directa (IED) es similar al dado en la inversión privada doméstica, aunque las consecuencias en la primera son mayores. Esto se debe a que los extranjeros pueden colocar sus capitales en otros países, donde no se tengan cargas adicionales por corrupción (Wei, 2000a). Wei (2000a) encuentra que un aumento del control de la corrupción de India al nivel de Singapur⁹ tendría un efecto similar sobre la inversión extranjera que un recorte en la tasa de los impuestos a las empresas en 22%; mientras que, si el control de la corrupción de Rusia llegara a los niveles de Singapur,¹⁰ las consecuencias serían las equivalentes a una disminución de 32% en la tasa impositiva (Wei y Schleifer, 2000). De otro lado, Wei y Wu (2001) concluyen que, dentro de la composición del flujo de capitales que llega a un país habrá un mayor peso en inversión de cartera, en lugar de inversión que involucra algún grado de transferencia de tecnología, mientras haya más corrupción. Este resultado responde a que en países con menor control de la corrupción los derechos de propiedad están menos protegidos.

En el gráfico 10 se observa, de 130 países considerados en la muestra, el Perú ocupa el puesto 70 en el indicador de inversión como porcentaje de PBI (promedio del periodo 1980-2015) con un valor de 22.5 por ciento. La inversión pública es la que más se ha visto afectada, por las pérdidas y desvíos de fondos del Estado –bajo la forma de sobornos y sobrecostos–, y desalienta también la participación de empresas más eficientes y productivas en proyectos públicos, lo que resulta en la ejecución de proyectos con mayores costos y menor calidad. De igual forma, otra consecuencia de la

⁹ Equivalente a una reducción del índice BI de 1 a 5.75, en una escala de 1 a 10.

¹⁰ Esto es, un aumento del índice de control de la corrupción WDR de 1.6 a 5.3, en una escala de 0 a 6.

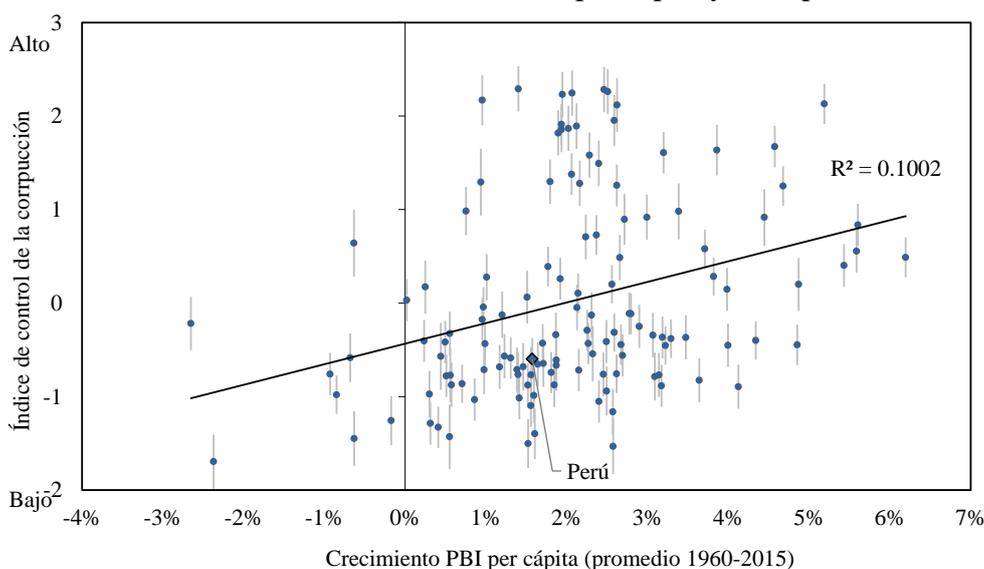
corrupción ha sido la paralización de inversiones públicas necesarias para complementar la actividad privada y a la economía en general.

4. ¿Cuánto explica la corrupción al crecimiento económico?

Una de las variables de desarrollo económico de mayor interés para los investigadores es el crecimiento económico. Países con un mayor crecimiento han visto reducir sus niveles de pobreza, mejorar su nivel educativo, mejorar sus indicadores de salud y reducir los niveles de delincuencia. En esta sección, además de mostrar gráficamente la relación entre crecimiento y corrupción, se cuantifica el efecto de la corrupción sobre el crecimiento del producto controlando por una serie de variables determinantes del crecimiento económico.

El gráfico 11 muestra que países con un menor control de la corrupción han tenido un crecimiento promedio más bajo en el período de 1960 al 2015. En la sección anterior se presentó evidencia y se discutió los estudios empíricos que señalan cómo la corrupción desalienta la inversión, distorsiona la asignación eficiente de recursos del Estado, reduce el gasto en mantenimiento del capital e infraestructura, disminuye el nivel de gasto en educación y salud, y es un factor de inestabilidad política y social. Todos estos factores reducen el crecimiento promedio del producto de largo plazo.

Gráfico 11.- Crecimiento del PBI per cápita y corrupción



Fuente: World Development Indicators (datos de 1960 al 2015) y Worldwide Governance Indicators.

Nota: Los puntos azules representan los indicadores de control de la corrupción del 2015. Las líneas verticales representan desviaciones estándar alrededor de estos indicadores para cada país de la muestra.

En el periodo de 1960 al 2015, el crecimiento promedio del PBI real per cápita del Perú fue 1.6 por ciento, ubicándose en el puesto 85 de 145 países. Lo que indicaría que la corrupción ha sido una de las causas para el pobre desempeño de la economía peruana; dado que el crecimiento económico depende de varias variables, en esta parte se incluye variables de control para determinar el efecto que tiene la corrupción sobre el crecimiento económico.

La corrupción tiene efectos adicionales sobre el crecimiento de económico a través de otros mecanismos. Tanzi y Davoodi (2000) indican que la corrupción también afecta al desempeño económico a través de los sobrecostos que se generan en las firmas

privadas como el destinar tiempo y recursos para conseguir licencias, aceleración de trámites y al soporte de redes de contactos en el sector público. Murphy et al. (1991) indican las distorsiones que genera la corrupción en el mercado laboral; ya que, en sociedades con menor control de corrupción, los individuos más talentosos, al buscar empleo, tendrán un sesgo hacia actividades en que se pueda obtener la mayor cantidad de rentas posibles y, en estas circunstancias, estas suelen ser actividades menos productivas socialmente. Además, Sala-i-Martin y Subramanian (2003) consideran que, en sociedades con menor control de la corrupción, los recursos naturales reducen el crecimiento económico, pues alientan la pérdida de recursos en la disputa por hacerse del control de los mismos. Por último, Alesina y Weder (2002) señalan que en países con menor control de la corrupción la ayuda directa extranjera tendría una menor incidencia sobre el crecimiento.

4.1. Estrategia empírica y datos

Para obtener evidencia empírica acerca de los efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico, se estima la siguiente ecuación de crecimiento:

$$(1) \quad y_{it} - y_{it-1} = \theta_1 y_{it-1} + \theta_2 z_{it} + \theta_3 X_{it} + \varepsilon_{it},$$

donde: y_{it} es el logaritmo del PBI per cápita en t , y_{it-1} es el logaritmo del PBI per cápita en $t-1$, z_{it} es un índice de control de la corrupción, X_{it} incluye un conjunto de variables de control, i indexa países, t indexa el período de tiempo (quinquenos), ε_{it} es el término de error del modelo, y θ_1 , θ_2 y θ_3 son los parámetros a ser estimados.

La variable de control de corrupción en la ecuación (1) es la variable ausencia de la corrupción; construida a partir de cuatro indicadores del *International Country Risk Guide* (ICRG). Se eligió esta fuente para el indicador de corrupción, pues cuenta con mayores observaciones temporales (desde 1984). Cabe mencionar que Kaufmann y Wei (2000a) encuentran una correlación significativa entre los índices de corrupción de distintas fuentes; por lo que los resultados deberían ser similares con otros indicadores de corrupción.

La corrupción es un reflejo de las instituciones de un país; por ello, esta variable es inercial. Diversos estudios indican que instituciones establecidas hace más de 500 años son determinantes de la estructura económica reciente (Acemoglu, et al. 2003). El indicador de percepción de la corrupción del ICRG tiene picos a lo largo de los años de cada país, debido a que la percepción en algunos periodos puede ser alta por acontecimientos visibles de algún hecho en particular en los medios de comunicación. Para corregir este problema, se considera como variable de control de corrupción una ponderación entre el indicador de ausencia de corrupción con los indicadores de prevalencia de la ley y el orden, calidad de la burocracia, y rendición de cuentas de funcionarios públicos del ICRG.

Las variables de control utilizadas son los determinantes del crecimiento económico, los cuales, siguiendo a Levine y Renelt (1992) y a Loayza et al. (2005), pueden dividirse en: (1) convergencia transicional medida a través del PBI per cápita inicial; (2) políticas estructurales, dentro de las cuales se considera el capital humano y la apertura comercial; (4) políticas de estabilización, dentro de las cuales se considera la falta de estabilidad de precios y crisis bancarias sistémicas; y (5) condiciones externas, aproximada a través del crecimiento mundial del PBI que afectan por igual a todos los países. El cuadro 1 presenta la descripción de las variables.

La ecuación (1) representa un modelo de datos de panel dinámico del crecimiento del PBI per cápita, el periodo de estimación es de 1960 al 2015, a lo largo de periodos de cinco años (con el fin de evitar capturar relaciones de tipo cíclico entre las variables involucradas), con lo que se tiene 8 periodos temporales de cinco años. La muestra cuenta con 104 países con un mínimo de 3 y un máximo de 8 periodos no traslapados.

Cuadro 1.- Descripción de las variables

| Variable | Definición y construcción | Fuente |
|------------------------------|--|-----------------------------------|
| Crecimiento PBI per cápita | Diferencia del logaritmo del PBI real per cápita. PBI expresado en miles de US\$ de 2011. | Penn World Table. |
| Control de corrupción | Promedio de cuatro indicadores: prevalencia de la ley y el orden, calidad de la burocracia, ausencia de corrupción, y rendición de cuentas de funcionarios públicos. | International Country Risk Guide. |
| PBI per cápita inicial | Valor inicial del PBI total sobre la población total. PBI expresado en miles de US\$ de 2011. | Penn World Table. |
| Capital humano | Índice de capital humano basado en años de escolaridad y retornos sociales a la educación. | Penn World Table. |
| Apertura comercial | Exportaciones más importaciones como porcentaje del PBI. | World Development Indicators. |
| Inestabilidad macroeconómica | Inflación del índice de precios al consumidor. | World Development Indicators. |
| Crisis bancarias sistémicas | Frecuencia de años de crisis bancarias sistémicas dentro de cada quinquenio. | Valencia y Laeven (2012). |
| Condiciones externas | Crecimiento del PBI mundial. | World Development Indicators. |

Dado que el modelo es dinámico, el método usual para estimar estos modelos es el método generalizado de momentos (MGM) introducido por Arellano y Bond (1991) y Arellano y Bover (1995), que se basa en las condiciones de momentos que se imponen al modelo de estimación. Una ventaja de dichos estimadores es que permite controlar la posible endogeneidad de la corrupción y las otras variables determinantes del crecimiento económico, ello debido por la posible doble causalidad entre corrupción (y las otras variables determinantes) y crecimiento económico.¹²

El valor del índice de control de corrupción es el promedio de cada quinquenio, al igual que la variable que mide el capital humano, si bien el método MGM corrige la endogeneidad de los regresores, el indicador de corrupción es bastante inercial por lo que cambios sobre dicha variable por un mayor crecimiento económico se verá reflejando recién en periodos siguientes; por ello, también se estima el modelo (1) por mínimos cuadrados ordinarios (MCO) considerando efectos fijos.

4.2. Resultados de la Estimación

El cuadro 1 presenta los resultados de la estimación de la ecuación (1), donde se observa que un mayor control de la corrupción, indicador ponderado del *International Country*

¹² Este método corrige la endogeneidad de los regresores, pues incluye como instrumentos los rezagos de las variables explicativas. De ese modo, el método de estimación asume que las variables explicativas son débilmente exógenas, lo que implica que futuras innovaciones no anticipadas de la tasa de crecimiento no afectan las variables explicativas contemporáneas.

Risk Guide, tiene un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento. Según este índice que va de 0 a 6, donde 0 indica ausencia de control de corrupción y 6 indica control de la corrupción, un incremento en el índice promedio de los países de América Latina (2.8) al nivel del índice promedio de los países desarrollados (4.5) incrementaría en un 0.8% más el crecimiento del PBI per cápita de largo plazo. Del mismo modo, un incremento del índice promedio de los países del África (2.4) al nivel de los países desarrollados incrementaría su crecimiento en un 0.9% más. Para el Perú, el índice es de 3.1, por lo si tuviera el nivel de los países de la OECD, crecería en un 0.6% más; es decir, la corrupción le cuesta al Perú 0.6% de crecimiento del PBI per cápita. Finalmente, si se compara el Perú al nivel del índice de Finlandia (6.0), el crecimiento del PBI per cápita de largo plazo se incrementaría un 1%.

Cuadro 2.- Resultados de la estimación

| Variable Dependiente: Crecimiento del PBI real per cápita | | | |
|--|----------------------|---------------------|---------------------|
| Variables Explicativas: | MCO Efectos fijos | MGM Desviaciones | MGM Sistema |
| Control de corrupción: | | | |
| Índice de control de corrupción [Promedio en base a 4 indicadores del ICRG] | 0.428** (0.199) | 0.484*** (0.210) | 0.381*** (0.210) |
| Variabes de control: | | | |
| Convergencia transicional [PBI per cápita inicial, en logs] | -0.048* (0.005) | -0.043* (0.008) | -0.021* (0.005) |
| Capital humano [Logro académico por sus retornos, en logs] | 0.085* (0.011) | 0.083* (0.012) | 0.057* (0.012) |
| Apertura comercial [(Exportaciones+importaciones)/PBI, en logs] | 0.002 (0.003) | 0.004 (0.016) | 0.023 (0.016) |
| Inestabilidad macroeconómica [Inflación del IPC + 100%, en logs] | -0.007* (0.001) | -0.007* (0.002) | -0.005* (0.001) |
| Crisis bancarias sistémicas [Frecuencia de años bajo crisis bancarias] | -0.019* (0.004) | -0.020* (0.005) | -0.022* (0.005) |
| Factores externos [Crecimiento mundial del PBI, en logs] | 0.082*** (0.043) | 0.080* (0.037) | 0.111* (0.043) |
| Constante | 38.312* (3.714) | -- -- | 15.203* (3.390) |
| Prueba de sobreidentificación de Hansen (prob.) | -- | 0.361 | 0.130 |
| Prueba de autocorrelación de segundo orden (prob.) | -- | 0.569 | 0.411 |
| Periodo | 1980-2015 | 1980-2015 | 1980-2015 |
| Número de países | 104 | 104 | 104 |
| Número de observaciones | 633 | 633 | 633 |

Nota: *, ** y *** indican significancia al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente. Desviación estándar entre paréntesis. La ecuación en desviaciones son las desviaciones ortogonales hacia adelante.

Mauro (1995, 1996) encuentra que una mejora del índice de corrupción en una desviación estándar generaría un incremento de la tasa anual de crecimiento de 1.3% y

de 0.69% utilizando dos distintos índices de corrupción. En el mismo sentido, Leite y Weidmann (2002) encuentran que una disminución de la corrupción desde el nivel de Chile al nivel de EEUU, o –de forma equivalente– desde el nivel de Venezuela al de Chile, generaría un aumento en el crecimiento de largo plazo de 1.4%; mientras que, si Bangladesh hubiese tenido un nivel de corrupción similar al de Singapur, su tasa de crecimiento anual per cápita, para el período 1960-1985, habría sido mayor en 1.8%.

La variable PBI per cápita inicial (como control de convergencia transicional, por el hecho de que países más pobres suelen crecer más rápido dado un mayor retorno del capital), resultó negativa y significativa como predice el modelo neoclásico de crecimiento. Se encuentra también que la inversión en capital humano tiene un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento, indicando que una mayor inversión en educación en la población de un país incrementa el crecimiento del PBI per cápita. Asimismo, la inflación y las crisis bancarias sistémicas tienen efectos negativos y significativos, lo cual indica un rol preponderante de las políticas de estabilización que prevengan desequilibrios macroeconómicos y financieros.

5. Conclusiones

En este trabajo se muestra la relación que existe entre la corrupción y una serie de indicadores de desarrollo, tal que países con un menor control de la corrupción se caracterizan por tener una mayor inestabilidad política y económica, un menor gasto público en educación y salud por habitante, un mayor grado de desigualdad económica y mayor nivel de pobreza, una menor inversión, y una baja tasa de crecimiento promedio del PBI real per cápita.

Se estima que el efecto que tiene la corrupción sobre el crecimiento económico para una muestra de 104 países durante el periodo 1980 al 2015, luego de controlar por un conjunto de variables determinantes del crecimiento económico, un mayor control de la corrupción tiene un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento del PBI per cápita. Así, un incremento en el índice promedio de los países de América Latina y del Perú al nivel del índice promedio de los países desarrollados incrementaría en un 0.8% y 0.6% más el crecimiento del PBI per cápita de largo plazo, respectivamente. Del mismo modo, un incremento del índice promedio de los países del África al nivel de los países desarrollados incrementaría su crecimiento en un 0.9% más.

Finalmente, cabe preguntarse ¿qué se puede hacer para reducir o eliminar la corrupción en un país? La investigación económica debe enfocarse en la economía política para responder preguntas, por ejemplo, de por qué no se hacen las reformas necesarias al Poder Judicial, de si la corrupción se debe a factores históricos y/o a falta de capital humano calificado en la administración pública; es decir, cuáles son los factores que no permiten hacer reformas institucionales drásticas. Responder a dichas preguntas constituyen una agenda trascendental de investigación y de política económica para países como el Perú.

Referencias

- Acemoglu, D., S. Johnson; J. Robinson y Y. Thaicharoen (2003): "Institutional Causes, Macroeconomic Symptoms: Volatility, Crises and Growth." *Journal of Monetary Economics*, 50(1), pp. 49-123.
- Ades, A. y R. Di Tella (1999): "Rents, Competition and Corruption." *American Economic Review*, 89(4), pp. 482-493.
- Alesina, A. y B. Weder (2002): "Do corrupt governments receive less foreign aid?" *American Economic Review*, 92(4), pp. 1126-1137.
- Arellano, M. y S. Bond (1991): "Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations." *Review of Economic Studies*, 58(2), pp 277-297.
- Arellano, M. y O Bover (1995): "Another Look at the Instrumental-Variable Estimation of Error-Components Models." *Journal of Econometrics*, 68(1), pp. 29-51.
- Bardhan, P. (1997): "Corruption and development: A review of issues." *Journal of Economic Literature*, 35(3), pp. 1320-1346.
- Chand, S. y K. Moene (2002): "Controlling Fiscal Corruption." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 89-100.
- Chang, R., L. Kaltani y N. Loayza (2009): "Openness can be good for growth: The role of policy complementarities." *Journal of Development Economics*, 90(1), pp. 33-49.
- Charap, J. y C. Harm (2002): "Institutional corruption and the kleptocratic state." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 135-58.
- Easterly, W. (2001): *The Elusive Quest for Growth Economists*. Cambridge, Mass.: The MIT Press.
- Feenstra, R.C., R. Inklaar y M.P. Timmer (2015): "The Next Generation of the Penn World Table." *American Economic Review*, 105(10), pp. 3150-3182.
- Fisman, R. y R. Gatti (2002): "Decentralization and corruption: Evidence across countries." *Journal of Public Economics*, 83(3), pp. 325-345.
- Ghura, D. (2002): "Tax Revenue in Sub-Saharan Africa: Effects of economic policies and corruption." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 369-395.
- Gray, C. W. y D. Kaufmann (1998): "Corruption and Development". *Finance & Development*, 35(1), pp. 7-10.
- Gupta, S., H. Davoodi y R. Alonso-Terme (2002): "Does Corruption Affect Income Inequality and Poverty?" En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 458-486.
- Gupta, S., H. Davoodi y E. Tiongson (2002): "Corruption and the Provision of Health Care and Education Services." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 245-279.
- Gupta, S., L. De Mello y R. Sharan (2001): "Corruption and Military Spending." *European Journal of Political Economy*, 17(4), pp.749-777.
- Hindriks, J., M. Keen y A. Muthoo (2002): "Corruption, Extortion and Evasion." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 396-436.
- Islam, R. (2003) "Do More Transparent Government Govern Better?" Policy Research Working Paper 3077. Washington, D.C.: World Bank.

- Islam, R. y C. Montenegro (2002): "What Determines the Quality of Institutions?" Policy Research Working Paper 2764. Washington, D.C.: World Bank.
- Jain, A. (2001). "Corruption: A Review." *Journal of Economic Surveys*, 15(1), pp. 71-121.
- Kaufmann, D., A. Kraay y M. Mastruzzi (2005): *Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Kaufmann, D. y S.-J. Wei (2000): "Does 'Grease Money' Speed Up the Wheels of Commerce?" IMF Working Paper 00/64. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- La Porta, R.; F. Lopez de Silanes; A. Shleifer y R. Vishny (1999): "The Quality of Government." *Journal of Law, Economics and Organization*, 15(1), pp. 222-279.
- Lederman, D., N. Loayza y R. R., Soares (2005): "Accountability and Corruption: Political Institutions Matter." *Economics & Politics*, 17(1), pp. 1-35.
- Leite, C. y J. Weidmann (2002): "Does Mother Nature Corrupt? Natural Resources, Corruption and Economic Growth." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 159-196.
- Levine, R. y D. Renelt (1992): "A Sensitivity Analysis of Cross-country Growth Regressions." *American Economic Review*, 82(4), pp. 688-726.
- Llosa, L.G. y U. Panizza (2015): "La gran depresión de la economía peruana: ¿Una tormenta perfecta?" *Revista Estudios Económicos*, 30, pp. 91-117.
- Loayza, N.; Fajnzylber, P. y Calderón, C. (2005): "Economic Growth in Latin America and the Caribbean. Stylized Facts, Explanations and Forecasts." Washington: World Bank Publications.
- Mauro, P. (1995): "Corruption and Growth." *Quarterly Journal of Economics*, 110(3), pp. 681-712.
- Mauro, P. (1996): "The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure." IMF Working Papers 1996/98. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Mauro, P. (1998a): "Corruption and the Composition of Government Expenditure." *Journal of Public Economics*, 69(2), pp. 263-279.
- Mauro, P. (1998b): "Corruption: Causes, consequences and agenda for further research." *Finance & Development*, 35(1), pp.11-14.
- Murphy, K., A. Shleifer, y R. Vishny (1991): "The Allocation of Talent: Implications for Growth." *Quarterly Journal of Economics*, 106(2), pp.503-530.
- Myint, U. (2000): "Corruption: Causes, Consequences and Cures." *Asia-Pacific Development Journal*, 7(2), pp. 33-58.
- Persson, T. (2002): "Do Political Institutions Shape Economic Policy?" *Econometrica*, 70(3), pp. 883-905.
- Rose-Ackerman, S. (1997): "Corruption and Development." Trabajo presentado en The Annual Bank Conference on Development Economics, Washington, D.C., EE.UU.
- Sachs, J. y A. Warner (1995): "Natural Resource Abundance and Economic Growth." NBER Working paper 5398.
- Sala-i-Martin, X. y A. Subramanian (2003): "Addressing the Natural Resource Curse: An Illustration from Nigeria." *Journal of African Economies*, 4(1), pp. 570-615.
- Shleifer, A. y R. Vishny (1993): "Corruption." *Quarterly Journal of Economics*, 108(3), pp. 599-617.
- Svensson, J. (2003): "Who must pay bribes and how much? Evidence from a Cross Section of Firms." *Quarterly Journal of Economics*, 118(1), pp. 207-230.

- Tanzi, V. (1994): "Corruption, Governmental Activities, and Markets." IMF Working Paper 94/99. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Tanzi, V. (1998): "Corruption and the Budget: Problems and Solutions." En: *Economics of Corruption*. Jain, A. (ed.). New York: Springer, pp. 111-28.
- Tanzi, V. (2002): "Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 19-58.
- Tanzi, V. y H. Davoodi (1997): "Corruption, Public Investment and Growth." IMF Working Paper 97/139. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Tanzi, V. y H. Davoodi (1998): "Roads to Nowhere: How Corruption in Public Investment Hurts Growth." *Economic Issues 12*. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Tanzi, V. y H. Davoodi (2000): "Corruption, Growth, and Public Finances." IMF Working Paper 00/182. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Taylor, C. y M. Hudson (1972): *World Handbook of Political and Social Indicators*. New Haven: Yale University Press.
- Ul Haque, N. y R. Sahay (1996): "Do Government Wage Cuts Close Budget Deficits? Costs of Corruption" *Staff Papers (International Monetary Fund)*, 43(4), pp.754-778.
- United Nations Development Programme (2016): *Human Development Report 2016: Human Development for Everyone*. New York: United Nations.
- Valencia, F. y L. Laeven (2012): "Systemic Banking Crises Database: An Update." IMF Working Paper 12/163. Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF).
- Van Rijckeghem, C. y B. Weder (2002): "Bureaucratic Corruption and the Rate of Temptation: Do Wages in the Civil Service Affect Corruption, and by How Much." En: *Governance, Corruption & Economic Performance*. Abed, G. y S. Gupta (eds.). Washington, D.C.: International Monetary Fund (IMF), pp. 59-88.
- Wei, S.-J. (1997): "Why is Corruption so Much more Taxing than Tax? Arbitrariness Kills". NBER Working Paper 6255.
- Wei, S.-J. (1999): "Corruption in Economic Development: Beneficial Grease, Minor Annoyance, or Major Obstacle?" Policy Research Working Paper No. 2048.
- Wei, S.-J. (2000a): "How Taxing is Corruption on International Investors?" *Review of Economics and Statistics*, 82(1), pp.1-11.
- Wei, S.-J. (2000b): "Natural Openness and Good Government." NBER Working Paper 7765.
- Wei, S.-J y A. Schleifer (2000): "Local Corruption and Global Capital Flows." *Brookings Papers on Economic Activity*, 2000(2), pp. 303-354.
- Wei, S.-J. e Y. Wu (2001): "Negative Alchemy? Corruption, Composition of Capital Flows and Currency Crises." NBER Working Paper 8187.
- World Bank (2017): *World Development Indicators 2017*. Washington, DC: The World Bank.

Anexo 1.- Encuestas sobre medición de la corrupción

| | | |
|---|---|---|
| Encuesta Business International (BI) | El índice evaluaba a los países con puntajes del 1 al 10 (de más a menos corrupto), tomando en cuenta “el grado al cual las transacciones comerciales involucran corrupción o pagos cuestionables”. | Encuestas hechas a expertos, (normalmente una persona para cada país), para 67 países. |
| Encuesta International Country Risk Guide (ICRG) | El ICRG está compuesto por subíndices, los que tienen una escala de 0 a 6, donde un mayor valor denota un mejor desempeño institucional. Uno de estos subíndices evalúa específicamente la corrupción, y se refiere al nivel en que altos empleados del gobierno están dispuestos a pedir pagos especiales; y también en qué medida es posible evadir la regulación dada mediante pagos ilegales que favorezcan a quien realiza el pago, con licencias de exportación e importación, controles cambiarios, beneficios tributarios, protección policial o préstamos. | Encuestas basadas en la opinión de expertos, llegan a cubrir 59 países. |
| Encuesta World Competitiveness Report (WCR) | Este índice de corrupción mide el alcance de prácticas impropias, relacionadas a sobornos y corrupción, dadas en la burocracia. La escala de evaluación va desde 0 hasta 100, donde un valor bajo indica un nivel bajo de corrupción. | |
| Encuesta Global Competitiveness Report (GCR) | Este índice evalúa la competitividad de un país, en una escala de 1 a 7. La corrupción es tomada de uno de los ítems del cuestionario, el que pregunta sobre pagos irregulares adicionales relacionados a permisos comerciales, licencias para exportación e importación, controles cambiarios, pago de impuestos, protección policial o acceso a préstamos. | Está hecho en base a las opiniones de gerentes de empresas, e involucra a 2827 firmas en 53 países. |
| Encuesta World Development Report (WDR) | El indicador de corrupción es tomado de la pregunta 14 del cuestionario: “¿es común que empresas en mi línea de negocios realicen pagos irregulares ‘adicionales’ para poder realizar sus transacciones?” La escala de este índice está entre 0 y 6, donde un mayor número implica un menor nivel de corrupción. El resultado es obtenido como el promedio de todas las encuestas. | Hecho a 3685 empresas de 69 países como parte del <i>World Development Report</i> 1997. |
| Encuesta Global Competitiveness Survey (GCS) | El estudio fue hecho en 1997 y 1998 con el fin de evaluar la presencia de pagos irregulares o adicionales relacionados a licencias de exportación e importación, licencias de comercialización, controles cambiarios, beneficios tributarios, protección policial o préstamos. El índice tiene una escala de 1 a 7, en donde 1 denota el menor nivel de corrupción. | Es una encuesta hecha a los principales ejecutivos de alrededor de tres mil empresas. |
| Encuesta German Exporter Corruption Index (GCI) | Este índice toma el valor de 1 cuando la proporción de pagos ilegales, respecto al total de transacciones es igual o menor al 10%, 2 cuando es igual o menor al 20%, etc. | La elaboración consistió en entrevistas a exportadores alemanes, con negocios en distintos países, solamente para 1994. |
| Encuesta Transparency International (TI) | Este índice se basa en el promedio de diez encuestas, cada una con una cobertura distinta. El puntaje otorgado va de 1 a 100, asociándose menor corrupción a mayores valores. | |